



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2700-7/19
Mostar, 21.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Lab Unica d.o.o. Sarajevo, žalba broj 587/19 od 16.10.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog postupka broj 02-03-51502 od 10.10.2019. godine za predmet nabave: *Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a III/17/2019*, ugovornog tijela Klinički centar univerziteta u Sarajevu, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 21.11.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o rezultatima okončanog postupka broj 02-03-51502 od 10.10.2019. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovnu ocjenu ponuda.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

Klinički centar univerziteta u Sarajevu, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a III/17/2019*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 893-1-1-494-3-310/19 od 31.07.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o rezultatima okončanog postupka broj 02-03-51502 od 10.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 30.10.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.11.2019. godine.

Lab Unica d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka koji se odnosi na javnu nabavu „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a 111/17/2019 - potrošni materijal treba biti aplikabilan na tehnologiju Eppendorf ili ekvivalent" u kojoj stoji da se navedeni postupak nabave poništava, u skladu sa preporukom Komisije. Dalje u obrazloženju stoji da se ponuda Žalitelja odbija jer „...ponuditelj LAB UNICA d.o.o. Sarajevo nije dostavio ponudu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i

Komisija ponudu kao takvu nije prihvatila.... Na stranicama 3., 29., 32., 34., 41., 42., 43., 44., 46., 47., 48., 49.-57., nedostaje pečat firme iako je isto decidno traženo tenderskom dokumentacijom." Na osnovu navedenog, Žalitelj navodi kako ulaže žalbu, jer smatra da je Ugovorno tijelo, KCUS grubo prekršilo članak 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, gdje jasno stoji da sve strane ponude moraju biti numerirane. Ovim kriterijima iz TD, Ugovorno tijelo je svjesno diskriminiralo ponudu Žalitelja pooštavanjem zakonskih normi.

Članak 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama propisuje da Ugovorno tijelo odbacuje ponudu ili zahtjev za sudjelovanje kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, dakle uvjet je postavljen kumulativno, a što se ne može reći za ponudu Žalitelja, jer ponuda ispunjava kvalifikacijske uvjete, sadrži sve dokumente i dokaze, osim što navedene stranice nisu ovjerene pečatom, a parafirane su. Navedeni propust je formalni nedostatak koji bitno ne odstupa od zahtjeva i uvjeta utvrđenih tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj podsjeća da je Ured za razmatranje žalbi podružnica Mostar rješenjem br. JN2-03-07-1-25-9/18 od 02.02.2018. godine usvojio žalbu ponuditelja koji je na isti način diskriminiran, tj. odbačen zbog formalnog nedostatka. URŽ je navedenom odlukom naložio vraćanje predmeta na ponovni postupak i postupanje u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom rješenju. Stoga, Žalitelj zahtijeva da se poništi donesena Odluka i da se njegova ponuda prihvati.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako se žalba Žalitelja, izjavljena na Odluku broj 02-03-51502 od 10.10.2019. godine, odbija se kao neosnovana.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je na portalu Agencije za javne nabave, e-nabave, objavilo obavještenje o nabavi broj 893-1-1-494/19 za izbor najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu medicinskih sredstava za potrebe KCUS-a III/1 7/2019 - potrošni materijal treba biti aplikabilan na tehnologiju Eppendorf ili ekvivalent, putem otvorenog postupka.

Nakon provedenog postupka izbora najpovoljnijeg ponuditelja a na preporuku Komisije za javne nabave Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave. Postupak javne nabave je poništen u skladu sa člankom 69. stavak d.) Zakona o javnim nabavama. Žalitelj je dana 17.10.2019. godine, godine putem Protokola KCUS-a uložio žalbu broj 03-06-52636 na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave broj 02-03-51502, smatrajući da ista nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

DOKAZ 3: Žalba ponuditelja LAB UNICA d.o.o. Sarajevo broj 03-06-52636 od 17.10.2019. godine

Ugovorno tijelo prije nego se upustilo u meritorno odlučivanje o navedenoj žalbi utvrdilo da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da ista ispunjava uvjete propisane člankom 105. Zakona o javnim nabavama. Žalitelj u žalbi smatra da je došlo do kršenja ZJN.

Komisija za sprovođenje postupka javne nabave za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodjelu okvirnog sporazuma za nabavu "Medicinskih sredstava za potrebe KCUS-a III/17/2019 - potrošni materijal treba biti aplikabilan na tehnologiju Eppendorf ili ekvivalent", nakon prijema žalbe ponuditelja „LAB UNICA“ d.o.o. je utvrdila slijedeće:

Navodi Žalitelja neosnovani su iz slijedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom je traženo slijedeće:

3.3 Način dostavljanja dokumenata

„Sve stranice ponude koje sadrže tekst trebaju biti ovjerene pečatom firme, parafirani ili potpisani od strane osoba koje su ovlaštene da zastupaju dobavljača. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive, ovjerene pečatom firme i parafirane od ovlaštenih osoba“

Komisija je konstatala da ponuditelj LAB UNICA d.o.o. Sarajevo nije dostavio ponudu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Komisija ponudu kao takvu nije prihvatila.

Ponuda je ocijenjena kao formalno pravno neprihvatljiva jer na stranicama 3, 29, 32, 34, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49-57 nedostaje pečat firme iako je isto decidno traženo tenderskom dokumentacijom.

Ponuditelj MIKRO POLO d.o.o. koji je u toku daljeg postupka također odbijen, ali iz drugih razloga dostavio je ponudu na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom, te u cilju jednakog tretmana prema svim ponuditeljima, ponuda Žalitelja nije uzeta u razmatranje.

Dana 21.10.2019 godine Žalitelju i svim ostalim ponuditeljima koji su dostavili svoje ponude po ovom predmetu nabave dostavljeno je Obavještenje broj: 02-03-53350 kojim se obavještavaju da se navedeni postupak nabave obustavlja do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi, a izjašnjenje Ugovornog tijela na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija prosljeđuju URŽ-u na dalje postupanje.

Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorno tijelo Žalbu smatra u potpunosti neosnovanom. Postupajući u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo istu upućuje Uredu za razmatranje žalbe BIH na dalje postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2700-4/19 od 31.10.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbenom navodu navodi kako je njegova ponuda odbijena, jer istu nije dostavio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno na stranicama 3, 29, 32, 34, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49-57 nedostaje pečat firme, iako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Žalitelj smatra a je navedeni propust formalni nedostatak, te da zbog toga njegova ponuda ne može bit odbačena.

Ugovorno tijelo navodi kako Žalitelj nije dostavio ponudu u skladu sa točkom 3.3. tenderske dokumentacije, jer na stranicama 3, 29, 32, 34, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49-57 nedostaje pečat firme.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u točku 3.3 tenderske dokumentacije u kojoj stoji:

„Sve stranice ponude koje sadrže tekst trebaju biti ovjereni pečatom firme, parafirani ili potpisani od strane osoba koje su ovlaštene da zastupaju dobavljača. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive, ovjerene pečatom firme i parafirane od ovlaštenih osoba.“

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu Žalitelja, te utvrdilo kako su stranice 3, 29, 32, 34, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49-57, potpisane od strane ovlaštene osobe, ali kako na istima nedostaje pečat ponuditelja.

Uvidom u naprijed ponudu Žalitelja, ovo tijelo je zaključilo kako činjenica da na pojedinim stranicama ponude nedostaje pečat firme se smatra manjim odstupanjem, koje bitno ne odstupa od zahtjeva i uvjeta utvrđenih tenderskom dokumentacijom, osobito uzimajući u obzir da je kompletna ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe za zastupanje po punomoći koja se nalazi na stranici 62. ponude. Ovo tijelo smatra kako je ponuda Žalitelja sačinjena sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojima je propisano što sve sadržava ponuda, tj. ponuda je ovjerena pečatom podnositelja ponude, kako je to propisano stavkom (1) točka h) članka 58. ZJN, te se zaključuje kako je ponuda Žalitelja prihvatljiva, sukladno tome žalbeni navod, kao i žalba u cijelosti se smatra **osnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Lab Unica d.o.o. Sarajevo
- Klinički centar univerziteta u Sarajevu
- evidencija
- a/a

